

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 28 maja 2010r. powódka Magdalena Fabisiak wniosła o zabezpieczenie na czas trwania procesu roszczenia alimentacyjnego w wysokości 2 300 zł miesięcznie na rzecz małoletniego syna stron, płatnego przez pozwanego Michała Fabisiaka do dnia 10-tego każdego miesiąca, do rąk matki małoletniego z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat.

Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:

Strony przedmiotowego postępowania nie mieszkają razem od 20 marca 2010r. Małoletni syn stron Marek Fabisiak ur. 30 maja 2008r. przebywa wraz z matką w Łodzi i pozostaje pod jej bezpośrednią opieką. Postanowieniem z dnia 10 maja 2010r. Sąd ustalił w trybie zabezpieczenia, że na czas trwania postępowania miejscem pobytu małoletniego syna stron będzie każdorazowe miejsce zamieszkania jego matki.

Powódka wskazała, iż w skali miesiąca na zaspokojenie potrzeb dziecka przeznaczona następujące kwoty: 243 zł – karta Medcover, 270 zł – zakup pieluch, 154 zł – zakup mleka Babilon Pepti, 1 800 zł – wynagrodzenie dla opiekunki, ok. 800 zł – kupno żywności, 150 zł – zakup specjalistycznych maści i kremów, 1 000 zł – nieregularne wydatki np. na zakup ubrań i obuwia dla dziecka, 350-400 zł – szczepienia, ok. 300 zł – zabawki i rozrywka.

3600- na szczepionki rocznie?

Ponadto powódka mieszkając u rodziców w Łodzi ponosi 1/3 kosztów utrzymania mieszkania, to jest w ciągu miesiąca ok. 382 zł, jak również koszty dojazdów do pracy w Warszawie, miesięcznie ok. 2 186,80 zł.

Powódka pracuje na stanowisku asystentki dyrektora w firmie DANON Sp. z o.o. z wynagrodzeniem w kwocie 4 000 zł netto. Zgodnie z PIT – 37 w 2008r. osiągnęła przychód 64 853 zł, a dochód brutto – 63 963 zł. **netto !**

Pozwany z zawodu jest architektem. Zgodnie ze wskazaniem powódki jego dochody kształtują się na poziomie kilkudziesięciu tysięcy złotych miesięcznie. Pozwany jest wyłącznym właścicielem mieszkania położonego w Warszawie o powierzchni 123m² oraz dwóch samochodów. Spłaca również kredyt zaciągnięty wspólnie przez małżonków na mieszkanie. Na utrzymanie małoletniego syna przekazuje powódce

dobrowolnie kwotę 500 zł miesięcznie. Zgodnie z PIT-37 w 2008r. z tytułu działalności prowadzonej osobiście oraz praw autorskich osiągnął łączny przychód w kwocie 144 000,50 zł, a dochód brutto 72 000,25 zł.

brutto ! netto !

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Żądanie powódki zabezpieczenia alimentów co do zasady uznać należy za słuszne. Powódka wyprowadziła się od męża wraz z synem, nad którym obecnie sprawuje sama bezpośrednią opiekę. Przekazywana przez pozwanego tytułem alimentów kwota jest bezsprzecznie zbyt niska w stosunku do stopy życiowej stron postępowania oraz potrzeb samego dziecka. Zasadnym jest zatem udzielenie zabezpieczenia alimentów.

Wskazane przez powódkę wydatki na rzecz małoletniego z tytułu kosztów zakupu pieluch, mleka, żywności, maści i kremów czy szczepień Sąd, opierając się na doświadczeniu życiowym, uznał za wiarygodne.

W ocenie Sądu za usprawiedliwione należy uznać koszty partycypacji w utrzymanie mieszkania rodziców powódki, gdzie mieszka ona z synem oraz dosyć wysokie miesięczne koszty dojazdów do pracy w Warszawie, bowiem, gdyby powódka wyprowadziła się i wynajęła mieszkanie w Warszawie, to ponoszone przez nią koszty najmu, biorąc pod uwagę ceny na rynku nieruchomości w Warszawie, byłyby zbliżone do obecnych wydatków.

W kwestii kosztów związanych z zakupem ubrań za kwotę 1 000 zł miesięcznie czy zabawek za kwotę 300 zł miesięcznie dla dwuletniego chłopca, wskazać należy, iż wydatki te wydają się być przez powódkę zawyżone. Należy ponadto zaznaczyć, iż wydatki na kartę Medicover wskazane przez powódkę w kosztach utrzymania małoletniego są automatycznie potrącane z jej wynagrodzenia.

Zdaniem Sądu zawyżone również zostały koszty opiekunki wskazane przez powódkę. Wskazać należy, iż koszt ten jest zbliżony raczej do wynagrodzenia osoby sprawującej opiekę w Warszawie, a poza stolicą wynagrodzenie to jest najpewniej niższe.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd postanowił zabezpieczyć alimenty od pozwanego na rzecz małoletniego syna stron na kwotę po 1 500 zł miesięcznie. Sąd zarówno dokonał weryfikacji wydatków wskazanych przez powódkę, jak również wziął pod uwagę fakt, że pozwany, mimo iż niewątpliwie osiąga wysokie dochody obciążony

4.500,- zł na miesiąc

jest również kredytem zaciągniętym przez małżonków, który obecnie sam spłaca. W ocenie Sądu kwota 1 500 zł miesięcznie, przy wkładzie finansowym ze strony powódki pozwoli z całą pewnością na zaspokojenie wszystkich usprawiedliwionych potrzeb syna stron. Kwota ta również znajduje się w możliwościach zarobkowych pozwanego biorąc pod uwagę osiągnięte przez niego w 2008r. dochody oraz wykonywany zawód.

Podkreślenia wymaga fakt, iż zabezpieczenie ma charakter tymczasowy i może zostać w każdej chwili zmienione, jeżeli w sprawie pojawią się nowe okoliczności uzasadniające dokonanie takowej zmiany.

Mając powyższe na względzie, Sąd Okręgowy z mocy art. 730 k.p.c. w związku z art. 753 k.p.c. postanowił jak na wstępie.



Na oryginalne własnoręczne podpisy.
Za zgodność z oryginałem świadomy

Sekretarz

PROTOKOLANT SĄDOWY STAZYSTA

Agnieszka Skrzęczkowska

72000,- rocznie

6000,- zarobki na msc

4.500,- kredyt

1000,- czynsz

500 stałe opłaty

0,- zł zostaje

a więc ojciec może płacić
1500 zł alimentów